



Gestión pedagógica y liderazgo directivo en las instituciones educativas de nivel secundaria

Nerio Enriquez Gavilan
Yolanda Yauri Paquiyauri
Oscar Apaza Apaza
Héctor Miguel Manriquez Zapata.
Ricardo Edmundo Ruiz Villavicencio



**Gestión pedagógica y liderazgo
directivo en las instituciones educativas
de nivel secundaria**

Gestión pedagógica y liderazgo directivo en las instituciones educativas de nivel secundaria

Nerio Enriquez Gavilan
Yolanda Yauri Paquiyauri
Oscar Apaza Apaza
Héctor Miguel Manriquez Zapata.
Ricardo Edmundo Ruiz Villavicencio



Nerio Enriquez Gavilan
Yolanda Yauri Paquiyaury
Oscar Apaza Apaza
Héctor Miguel Manriquez Zapata.
Ricardo Edmundo Ruiz Villavicencio

Gestión pedagógica y liderazgo
directivo en las instituciones educativas
de nivel secundaria

ISBN: 978-9942-603-73-9

Savez editorial
Título:

Gestión pedagógica y liderazgo
directivo en las instituciones educativas
de nivel secundaria

Primera Edición: Agosto 2022

ISBN: 978-9942-603-73-9

Obra revisada previamente por la modalidad doble par ciego, en caso de requerir información sobre el proceso comunicarse al correo electrónico editor@savezeditorial.com

Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopia, grabación u otros), sin la previa autorización por escrito del titular de los derechos de autor, bajo las sanciones establecidas por la ley. El contenido de esta publicación puede ser reproducido citando la fuente.

El trabajo publicado expresa exclusivamente la opinión de los autores, de manera que no compromete el pensamiento ni la responsabilidad del Savez editorial

Prólogo

El libro busca determinar la relación que existe entre gestión pedagógica (GP) y liderazgo directivo LD. La investigación se realizó con un enfoque cuantitativo, de tipo básica, nivel correlacional, diseño no experimental, de corte transversal y método hipotético deductivo. Se aplicó el muestreo no probabilístico por conveniencia considerando una muestra compuesta por 60 docentes de las instituciones educativas de nivel secundaria de la Red 6, UGEL 06, del distrito de Ate. Se cumplió con la validez de juicio de expertos y la confirmación de la confiabilidad, a través del Alfa de Cronbach (gestión pedagógica = 0,974 y liderazgo directivo = 0,909). Se utilizó la técnica de encuesta y a través de dos instrumentos (cuestionarios) se recogieron los datos vía formularios de Google. Los resultados obtenidos fueron ($P=0,000$, $Rho=0,586$), se concluye que existe una correlación significativa positiva moderada entre los variables de estudio.

Introducción

En la actualidad, a nivel mundial, la pandemia COVID 19 afectó la educación a más de 1.500 millones de estudiantes; muchos países cerraron las escuelas y universidades, lo cual afectó de gran manera al sistema educativo; el impacto que se ha sentido en todos los países. Esta situación ha obligado a que se realicen reuniones virtuales de trabajos pedagógicos para determinar programas de aprendizaje vía online en las instituciones educativas (IIEE). (Unesco, 2020).

Riquelme *et al.* (2020), señalaron que el problema principal en la gestión es la falta de capacitación de los directivos referentes a temáticas de empoderamiento docente, liderazgo, inteligencia emocional, como conducir proyectos a largo plazo garantizando la continuidad de ellos indiferentemente a quien esté asumiendo la dirección en las instituciones educativas. Asimismo, Weinstein *et al.* (2019), sostienen que el liderazgo educativo ha ido asumiendo cada vez más relevancia a lo largo y ancho del mundo, este desarrollo no es casual, el trabajo de los directivos y líderes escolares ha sido adaptado como el segundo factor intra-escuela más preciso, luego de la docencia, el aprendizaje de los estudiantes; sin embargo, este interés solo es tomado en cuenta en los países desarrollados, en donde han mejorado las políticas educativas con una visión a largo plazo.

El gobierno peruano manifestó su preocupación en mejorar la calidad educativa, por lo que aprueba las políticas educativas de estado a razón de mejorar la GP en las IIEE orientándolos al Proyecto Educativo Nacional 2021, con el fin de optimizar las deficiencias en la calidad educativa y optimizar la gestión en la educación (Minedu, 2017). En las instituciones educativas de la Red 6, UGEL 06 en Ate, para el año 2020, se observaron problemas en la GP y LD, tales como, dificultades de adaptación a una nueva forma de enseñanza remota, debido a la pandemia COVID 19, lo cual afectó a los directivos, docentes, PFFF y estudiantes. Ante esta necesidad urge mejorar, tener propuestas de cambio y empoderar al docente en competencias digitales.

Es por ello que, en el presente estudio, se plantea como problema general la siguiente interrogante: ¿Cuál es la relación entre la GP y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020? y como problemas específicos se plantean los siguientes: ¿Cuál es la relación entre la GO y LD en las IIEE de nivel

secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020?; ¿Cuál es la relación entre la GE y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020?; ¿Cuál es la relación entre la GA y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020?; por último, ¿Cuál es la relación entre la GSC y LD en las instituciones educativas de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020?

Se justifica teóricamente la presente investigación, porque se sistematiza la información referente a la GP. Además, se presentan teorías y trabajos previos con la finalidad de conocer, mejorar y reflexionar sobre algunos problemas relacionados al proceso de GP y LD en las IIEE, incluso, en esta investigación se podrá comprobar o refutar concisamente las teorías previas al estudio.

Asimismo, como justificación metodológica, se justifica por lo que ofrece un instrumento válido y confiable que permitirá la obtención de datos cuantitativos, orientado a la descripción y correlación de las variables de estudio, así ayudarán a futuras investigaciones. Finalmente, en cuanto a la justificación práctica se consideran encuestas, cuyos cuestionarios se aplicaron vía virtual por formularios de Google, para luego ser analizados estadísticamente, la información recogida, y obtener resultados acordes a la realidad y a la coyuntura de la emergencia sanitaria, lo que brindará a los directivos una mejor visión al momento de tomar una decisión, al apoyarse con la presente investigación.

Se ha considerado plantear como objetivo general: Determinar la relación entre la GP y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020. Asimismo, como objetivos específicos se postulan los siguientes: Determinar la relación entre la GO y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020; Determinar la relación entre la GE y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020; Determinar la relación entre la GA y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020; finalmente, Determinar la relación entre la GSC y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020. De igual manera, se propuso como hipótesis general: Existe relación entre la GP y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020. Asimismo, como hipótesis específicas se propusieron los siguientes: Existe relación entre la GO y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020; Existe la relación entre la GE y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020; Existe relación entre la GA y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6

UGEL 06, Ate, 2020; por último, Existe relación entre la GSC y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020.

Para sustentar las variables de estudio, se presenta los siguientes antecedentes internacionales. Según, Aparicio *et al.* (2020), en su estudio liderazgo directivo y cambio educativo, señalaron como propósito analizar un plan de trabajo, para orientar un proceso de mejora en los directivos en las IIEE. De esta forma, los directivos podrán experimentar la importancia de compartir conocimientos y experiencias pedagógicas, para así empoderar a los profesores. Los directivos abordarán la importancia dada en el proceso de innovación como fuente de reflexión para poder realizarlo un trabajo más eficaz. Por otro lado, los hallazgos evidenciaron que el LD y cambio educativo deben buscar estrategias de calidad para todo su equipo de trabajo en las IIEE, es sumamente valioso establecer los diálogos y metodologías que resulten innovadoras en las IIEE.

En las investigaciones realizadas por Sánchez y Camacho (2020) y Burayeva *et al.* (2020), coinciden en que los docentes realizan innovaciones en los procesos de enseñanza-aprendizaje, con la idea de que el trabajo interdisciplinar, permita alcanzar la anhelada calidad educativa. El resultado de diferentes investigaciones permitió ver las fortalezas y debilidades acerca del proceso educativo. Finalmente, se concluyó que la educación nueva comienza en el aula y la responsabilidad está dirigida hacia los docentes en las IIEE.

Fonsén y Soukainen (2020), en su investigaron liderazgo pedagógico sostenible en la educación, manifiestan que el propósito fue investigar y crear una estructura sostenible para el liderazgo en la educación de la primera infancia con el objetivo de fortalecer el liderazgo pedagógico. Por esto, se encuestaron a directores, maestros y enfermeras; obteniendo como resultados, referentes a liderazgo pedagógico sostenible en la educación, diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de profesionales, por lo que se concluyó que tener un alto estatus profesional y estar altamente calificado mejora la capacidad de los profesionales para reflexionar críticamente sobre el liderazgo pedagógico y tener actitudes más exigentes sobre estos.

Centeno (2019), analizaron la relación entre las variables, en una realidad donde los maestros prefieren trabajar para el estado por estar más seguros allí. También, realizaron la comprobación sobre la percepción de la calidad del liderazgo

pedagógica y otro para calcular cuán comprometidos están los profesores. Los hallazgos consideran la calidad de GA y compromiso profesional de los docentes tienen un compromiso muy bueno. Asimismo, la idea que tienen los profesores de la GA del director es buena. Por último, se concluyó que concurre relación significativa entre las variables de estudio.

Williams y Enright (2020); Grice (2019); Soroka (2019) y Wan *et al.* (2019), en sus investigaciones, observaron sobre la GP y LD que buscan explicar cómo el uso de las herramientas tecnológicas y diversas estrategias mejoran las habilidades de liderazgo. El aporte más importante es comprender la pedagogía a través de las prácticas en ámbito de la educación. En conclusión, buscan dar mayor significancia a la labor educativa en beneficio de lograr la calidad educativa, siguiendo los modelos enseñanza-aprendizaje.

Benavides *et al.* (2019), en su estudio sobre gestión en centros de educación parvularia en la región de Maule en Chile, destacaron como objetivo de estudio precisar aquellas dificultades de los directivos y docentes, con la finalidad de proponer alternativas de mejoramiento en las IIEE. Las principales dificultades de los directivos fueron la infraestructura precaria y la escasez de los recursos humanos como financieros; así también, mal manejo de los recursos, usos inadecuados de los materiales y bajos salarios de los maestros. Finalmente, se concluyó que la participación de los directivos significará una mejora en las estrategias, para generar cambios en las IIEE.

Saltsman y Shelton (2019), en su estudio sobre liderazgo para líderes educativos mundiales, mencionan que el auge de la globalización ha aumentado la necesidad de líderes preparados a nivel mundial en todos los sectores, sobre todo en la educación. Tener perspectiva de líder de un centro educativo es tener mayor capacidad de dirigir y ampliar una visión de conocimiento adaptando el proyecto educativo a los tiempos actuales, esta competencia es esencial de liderazgo global en educación. Concluyeron que, al preparar líderes en educación global, las competencias generales de liderazgo aún se aplican y que las competencias globales de liderazgo en general se valoraron más que las competencias de liderazgo nacionales o incluso las competencias educativas centradas en la gestión. Carter (2019), en su publicación sobre liderazgo de los directores ejecutivos de los colegios comunitarios en India, menciona como objetivo investigar las diferencias

en los comportamientos de liderazgo de los directores ejecutivos en los colegios comunitarios. Los hallazgos evidencian las cuestiones de género y generacionales, pues estas fueron notables y contribuyen al liderazgo de los colegios comunitarios en contextos internacionales, particularmente en India.

Tingle *et al.* (2019), en su estudio sobre liderazgo en la eficacia de los directores en la escuela como líderes escolares, señalan que los liderazgos en las escuelas tienen las necesidades que, un líder pueda inculcar en los logros académicos. Considerando el hecho de que los directores de escuela pueden ser la entidad más influyente en las escuelas en términos de rendimiento, este estudio podría potencialmente proporcionar una contribución significativa a la discusión sobre el impacto que tiene el programa de desarrollo de liderazgo directivo en las nuevas escuelas.

Sebastián *et al.* (2018), en su investigación, destacaron la importancia de las habilidades de la GO de los directores, además de considerar su importancia en relación con las habilidades de LD. Sin embargo, existe un trabajo empírico limitado que compare directamente estas habilidades de liderazgo y su importancia a los resultados escolares. En este estudio, se utilizó las autoevaluaciones de los directores para construir tipologías de efectividad en ambos dominios y comparar su relación sobre el rendimiento de los alumnos. Los resultados muestran que los directores se ven a sí mismos como fuertes o débiles en liderazgo instruccional y habilidades de GO simultáneamente.

Según, Miranda y Rosabal (2018), en su tesis sobre gestión directiva en escuelas unidocentes en Costa Rica, consideraron como fin evaluar el fortalecimiento de la gestión directiva, que desarrollan los docentes en las escuelas unidocentes. El propósito es contribuir a mejorar la educación en las IIEE, mediante una implementación de propuesta de capacitación que incluye los dos principales mecanismos de gestión: el pedagógico y administrativo. Según los hallazgos de gestión directiva en las escuelas, se generó las propuestas de capacitación y actualización de acuerdo a las temáticas para cada docente en las IIEE. Finalmente, se propone un conjunto de estrategias que oriente y facilite la ejecución de procedimiento administrativo que desarrolla cada docente, como parte de sus labores educativas.

Ríos *et al.* (2018), en su estudio sobre LD en Colombia, el objetivo fue plantear una teoría sustantiva sobre el LD en las IIEE públicas. Los hallazgos de LD revelaron que la comunidad educativa percibió una clara incidencia de estilo y práctica de LD en el éxito escolar. Por tal motivo, es importante tener en cuenta la participación y el trabajo colaborativo de los directivos, tener cualidades que le admitan ser asertivo, y se promuevan situaciones de empoderamiento para todo el equipo que participa en la institución.

Hardwick (2018), y April y Bouchamma (2017), en sus investigaciones sobre liderazgo del director, analizan la importancia del liderazgo escolar en la enseñanza, como una influencia en el aprendizaje de los alumnos, dentro de las escuelas, el nivel de liderazgo escolar y las experiencias de los líderes en las escuelas. Asimismo, buscaron identificar el desarrollo profesional y estrategias en las instituciones.

Gioconda (2017), en su tesis sobre LD y evaluación en el desempeño docente, propone como objetivo determinar la relación entre las variables estudios entre LD y evaluación del desempeño docente. En la cual se obtuvo un ($Rho=0,783$). Se concluyó que existe relación positiva entre las variables de estudio.

Lema (2017), en su investigación sobre GO para el centro de acopio, sostiene como objetivo diseñar un modelo de GO que mejore el clima laboral del centro de acopio. Concluyó precisando el cambio en rendimiento y aptitud en el trabajo que realizó el talento humano, como la calidad en atención a los socios del centro de acopio.

Rodríguez (2017), reveló que el propósito su estudio no solo se trata de atravesar la información teórica sobre liderazgo y micropolítica escolar, sino que, procura diferenciar con los diversos modelos prácticos que sustentan los miembros del sistema educativo. Muy por el contrario, el líder debe reflejar y promover valores en bien de la administración de los centros educativos, permitiendo la colaboración y consenso de todos los implicados. Por ende, el papel del director es la de un líder, que sabe motivar para obtener acuerdos. Finalmente, se concluyó que es más fácil llegar a un consenso pleno cuando la autoridad formal está representada por un líder.

Spirchagova *et al.* (2017), en su publicación sobre GP del desarrollo de la capacidad comunicativa de estudiantes en Rusia, señalan que la finalidad del estudio es conocer las peculiaridades de la GP del desarrollo. En este estudio se

identificaron los métodos de gestión pedagógicas, diagnóstico, formación y sus criterios de eficacia. Los hallazgos de las variables de estudio mostraron acuerdos de cooperación activa y desarrollo de habilidades de las personas, evaluarlas adecuadamente, empatizar, comprender y mantener el estado estable individual.

Moswela y Kgosidialwa (2017), en su estudio sobre liderazgo y éxito escolar y administración de gestión educativa, dan a conocer dos temas de la siguiente manera: la influencia que tienen los líderes escolares en el desempeño escolar y los factores que obstaculizan los esfuerzos de los líderes escolares para lograr el éxito escolar en las escuelas secundarias y primarias. Finalmente, las principales barreras son la imposición de políticas a través de numerosas directivas del Ministerio de Educación y el abuso de drogas por parte de los estudiantes.

Desiatov (2017), en su tesis sobre modelos pedagógicos de gestión de sistemas educativos en Ucrania, indica que el modelo de gestión educativa y el estilo pedagógico de un docente se ha enfatizado que un componente gerencial esto se debe transformar en cualidades profesionales y personales. Concluyó que la calidad de los gestores de la educación se considera una prioridad en todo el país en formación de los gestores educativos.

Contreras (2016), en su estudio sobre liderazgo pedagógico en Alemania, analiza un modelo efectivo para lograr el desarrollo de las escuelas. El liderazgo docente puede desarrollarse para la mejora de las escuelas. Los profesores en liderazgo pedagógico acceden a un nuevo elemento exhaustivo en la escuela que tiene como máximo valor en su enseñanza- aprendizaje del estudiante. Para la evolución de la educación y el progreso de la institución, es necesario que los directores y los docentes sean debidamente capacitados y empoderados, que sean conscientes que son parte del proceso. Concluyó frente al nuevo escenario educativo y las exigencias del siglo XXI, en la sociedad es fundamental mejoras en la calidad educativa.

Entre los antecedentes nacionales de las variables de estudio, se presentan los siguientes. Peñares (2019), en su investigación acerca de LD y GP. se aplicó una muestra a 40 docentes. En base a los resultados ($Rho=0,870$, $p=0,000$), se concluyó que existe relación significativa positiva entre las variables de estudio.

Ruíz (2019), en su investigación sobre GP y GA, se aplicaron instrumentos a 51 docentes, obteniendo ($Rho=0,733$ y $p=0,000$), por esto se concluyó que concurre una relación significativa positiva entre las variables de estudio.

Luis (2019), en su investigación sobre LD y GP, mostró una muestra conformada por 52 docentes de la institución educativa. Los resultados obtenidos fueron ($Rho=0,277$ y $p=0,000$). Debido a esto concluye que existe relación significativa débil entre las variables de estudio.

Molina (2019), en su investigación sobre GP en la institución educativa en Villa el Salvador, señaló una muestra de 39 profesores de primaria y 33 profesores de secundaria. Los resultados determinaron que son semejantes entre ambos niveles la planificación curricular, las estrategias metodológicas, los materiales y recursos didácticos y en la evaluación en la institución educativa. Al final, concluyó que no existen contrastes significativos en el nivel de GP entre los docentes de primaria y secundaria.

Sanchez (2019), en su estudio sobre el LD y clima organizacional, obtuvo una muestra de 72 profesores. Los resultados obtenidos fueron ($Rho=0,754$ y $p=0,000$). Por lo tanto, se determinó que existe correlación significativa positiva entre las variables de estudio.

Espinoza (2019), en su trabajo investigación acerca de LD y el cumplimiento de los compromisos de gestión escolar en el PCNBR Nuestra Señora de Guadalupe, la muestra fue de 20 docentes y los resultados obtenidos fueron ($Rho=0,709$ y $p=0,000$). Por ello, se concluyó que existe correlación significativa positiva entre las variables de estudio.

Salvador y Sánchez (2018), en su investigación sobre el LD y compromiso organizacional, con una población infinita. Los resultados obtenidos fueron ($Rho=0,676$ y $p=0,000$). Se concluyó que hay correlación significativa moderada positiva entre las variables de estudio.

Palomino (2017), en su estudio acerca de LD y calidad de gestión, la muestra fue de 28 sujetos. Los resultados obtenidos fueron ($Rho=0,638$ y $p=0,000$), con esto se concluyó que concurre correlación significativa moderada positiva entre las variables de estudio.

Bernal (2017), en su estudio acerca de GA de los directores y su influencia en la obtención de recursos financieros en las instituciones educativas. Los resultados

obtenidos fueron ($Rho=0,877$ y $p=0,000$). Concluyó existe relación significativa alta positiva entre las variables de estudio.

García (2017), en su investigación de GO y satisfacción laboral. Los resultados detallaron que el 75,6% de los trabajadores considera buena la GO y el 66,7% percibe como buena la satisfacción laboral. Concluyó que existe una relación significativa entre las variables de estudio.

Asimismo, se consideraron diversas teorías relacionadas para GP y LD. Chiavenato (2009), citado por Torres (2015), define la gestión como un procedimiento, donde el equipo de dirección decide las acciones que deben seguir, a modo de planificación, relacionando con los objetivos, necesidades, cambios deseados, acciones nuevas, implementación de mejoras y la manera en que se realizarán estas acciones, considerando la estrategia-acción.

Rey (2014), enfatiza que la GP del docente consiste en que la calidad académica y la calidad pedagógica, están dentro de la calidad de la educación esta es entendida como un puente entre el pensamiento pedagógico, ejercicio de la enseñanza y la creación de nuevas formas de enfrentar sus responsabilidades sociales, culturales y morales en la preparación integral de los estudiantes. De esto se desprende que la calidad de la educación se obtiene de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje aplicado entre los docentes y estudiantes en la institución educativa.

Para López (2010), afirma que la GP del director es un paso que debe ejecutar enfocándose en la mejora del currículo de la carrera docente, asimismo, se busca la innovación interna y externa del currículo, así también, el desarrollo del personal y profesional. De igual forma, la GP del director es importante para el proceso de formación del alumnado, porque encamina sus acciones para que estos aprendan y amplíen sus competencias necesarias para un desenvolvimiento social, profesional y personal; por todo esto, el director gestionará los materiales, medios y herramientas requeridos para lograrlo.

La variable gestión pedagógica (GP) se entiende como un conjunto de pasos de enseñanza-aprendizaje, que van orientados al logro de competencias, de trabajo coordinado de los procedimientos y recursos para el fortalecimiento del proceso pedagógico y didáctico el principal objetivo será alinear su práctica de desempeño y los propósitos pedagógicos, según Humareda (2012). En relación a las

dimensiones gestión organizacional (GO) define como un conjunto de prácticas que conducen a un modelo a resultados positivos, está basada en la capacidad del logro. En cuanto a la gestión económica (GE), esta se define como un proceso destinado a planificar, organizar y evaluar los recursos económicos. Para alcanzar los objetivos es primordial conocer los datos económicos para así poder tomar decisiones correctas en las IIEE.

Asimismo, la gestión administrativa (GA) se define como un área responsable de coordinar los recursos administrativos y para ello es necesario organizar las necesidades de las IIEE. De igual forma gestionar de manera satisfactoria para conseguir las metas deseadas. También, se elabora a través de cuatro cargos importantes como la planeación, organización, dirección y control. Generar las propuestas educativas y plan de mejoramiento de las IIEE. Para cumplir esta misión administrativa, toda la comunidad educativa debe estar estructurada que posibiliten la realización de las actividades en función al desarrollo.

La gestión socio-comunitaria (GSC) se entiende como un proceso educacional en donde el agente propulsor no solo se dedica a identificar y dar recomendaciones, para solución de problemas. Esta se refiere a la inclusión social de la comunidad educativa, a su apertura a los diferentes agentes que hay en la colectividad, a la participación en la organización y la participación de la comunidad educativa. El fin es que la acción de la comunidad educativa se constituya, defina las necesidades, formule planes y ejecute actividades, según Humareda (2012).

El liderazgo directivo (LD) se define como la capacidad directiva que consiente influir, motivar y comprometer a la comunidad educativa para el logro de los propósitos de la institución, incluso, como cualidades de los directivos que realizan las innovaciones, en las IIEE, para alcanzar metas en común con mucho optimismo y certeza. (Rosales 2010).

Las dimensiones son: Liderazgo autocrático o autoritario (LA). Estas se definen como el control individual que poseen las autoridades absolutas en su equipo de trabajo. Los integrantes de la comunidad educativa tienen escasa participación, enuncian una mínima ocasión para dar opiniones o propuestas y fijar los objetivos en las instituciones educativas. En cuanto a Liderazgo burocrático (LB) define como líderes sujetos a normas, principios legales y pautas precisas que sirven para

asegurar que todos los trabajadores sean justos, como se estipulado en la normativa.

Asimismo, para liderazgo participativo o democrático (LD) se define como líderes que involucra a los subordinados en toma de decisiones y delega autoridad, fomenta método de trabajo y su meta. No solamente aumenta la motivación por el trabajo, si no también adquiere mayor experiencia. Los integrantes del grupo consideran el autocontrol, participación y oportunidades de los beneficios. También, el liderazgo transformacional (LT) se define como auténticos líderes que inspiran, fomentan el cambio y creatividad en sus seguidores de manera continua. En conclusión, los líderes transformacionales indagan nuevas iniciativas y por consiguiente mejorar las condiciones del trabajo en equipo.

Alpízar y Lauchy (2014), definen la GE como principales regularidades y exigencias en gestión y financiamiento, en el desarrollo de los procesos sustantivos en las IIEE, se requieren transformar un proceso oportuno en el perfeccionamiento de gestión en proceso estratégico. El acatamiento de la misión que le exige la comunidad educativa con el fin de lograr el desarrollo sostenible y con la responsabilidad social, en la actualidad se caracterizan por los valores humanos y condiciones vida.

Rodriguez (2013), considera la GO como un proceso de acciones conectadas para el logro de los objetivos organizacionales. Estas componen un fenómeno característico de la sociedad actual; estas ofrecen recursos para la mayoría de las necesidades humanas. Las acciones del hombre en la actualidad están vinculadas con el sistema social, el cual influye para entender las dinámicas y el afán de mejorar su gestión.

Fremont (2016), define la GA como la relación de hombres y recursos materiales, para la lograr los objetivos organizacionales, lo menciona cuatro elementos importantes como la dirección hacia el objetivo, a través de gente, mediante técnicas, dentro de una organización. Asimismo, en la GA se crean condiciones para prever, organizar, coordinar, controlar, monitorear y hacer seguimiento a los procesos que se generan en la ejecución de proyectos institucionales. En la educación, la GA se apoya en las teorías y prácticas propias del campo de conocimiento de la administración en general y de la administración escolar en particular. Esta gestión se sostiene en la filosofía de la institución, la cual

se manifiesta en la misión, visión y objetivos que los orientan y a partir de ellos, se determinan la estructura y funcionalidad de la organización como tal.

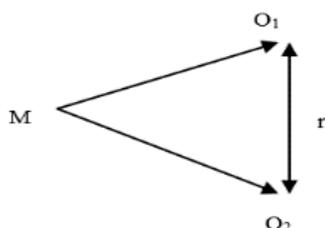
Espinel (2008), indica que la gestión comunitaria, según la cartilla “Guía de autoevaluación para el mejoramiento institucional”, se define como el modo en el que la escuela, el gerente y los docentes, conocen y comprenden las condiciones, necesidades y demandas de la comunidad de la que es parte; así como, a la forma en la que se integra y participa de la cultura. También, alude a las relaciones de la escuela con el entorno social e institucional, considerando tanto a los PPF de los estudiantes y organizaciones de la comunidad y otras instituciones municipales, departamentales y regionales concernientes con la educación. Se promueve la participación y convivencia, prevención, inclusión, permanencia e influencia a la comunidad dentro de la institución educativa.

Los referentes que encuadran las operaciones hacia el progreso de esta gestión son: Contexto de la institución, el (PEI), Manual de convivencia, resultados de las evaluaciones internas y externas, y las acciones de autoevaluación y mejoramiento, que deben estar encaminadas hacia la intervención de toda la comunidad educativa, la construcción y establecimiento de acuerdos de convivencia, el trabajo en torno a la formulación de proyectos de vida de cada uno de los miembros de la comunidad educativa. Por último, el manejo pertinente del tiempo libre y la enuncian de propuestas que favorezcan las trayectorias del equipo.

La investigación es de enfoque cuantitativo, se recogió datos para probar la hipótesis planteada, mediante análisis estadísticos y así evidenciar las teorías, es de tipo básica, de corte transversal y diseño no experimental, dado que el investigador no manipula la muestra, a su vez, es un estudio de nivel descriptivo correlacional porque su finalidad es determinar la relación de ambas variables de estudios. (Hernández *et al.*, 2015).

Figura 1.

Esquema de tipo de diseño



M = muestra

O₁ = Observación de la variable 1 = gestión pedagógica

O₂ = Observación de la variable 2 = liderazgo directivo

R = Correlación entre ambas variables

La variable GP, se define como un conjunto de procesos de enseñanza-aprendizaje, que van orientados al logro de competencias, de labor regulada de las acciones y recursos para el fortalecimiento del proceso pedagógico y didáctico, el principal objetivo será alinear su práctica de desempeño y las intenciones pedagógicas. (Humareda (2012). Operacionalmente se busca medir el nivel de esta variable mediante aplicación de instrumento, que cuenta con 4 dimensiones, gestión organizacional, gestión económica, gestión administrativa, gestión socio-comunitaria.

La variable liderazgo directivo, se precisa como la capacidad directiva que admite influir, motivar y comprometer a los trabajadores para el logro de los propósitos de la institución. Así también como cualidades de los directivos que realizan las innovaciones en las instituciones educativas con esmeros de alcanzar las metas en común con mucho optimismo y certeza. (Rosales, 2010). Operacionalmente se busca medir el nivel de esta variable mediante aplicación de instrumento, que cuenta con 4 dimensiones, liderazgo autocrático, liderazgo burocrático, liderazgo democrático y liderazgo transformacional.

Hernández *et al.* (2015), define la población como el grupo de todos los casos que están acorde con una serie especificaciones. Estas deben ubicarse en torno a sus propiedades del tema, de lugar y en el tiempo. La población para esta investigación estuvo conformada por 80 docentes de nivel secundaria de las IIEE de la Red 6 UGEL 06, distrito Ate. teniendo en cuenta las cuatro IIEE participantes.

Según criterios de inclusión: actualmente se considera a los docentes activos en el trabajo remoto a distancia, tienen amplia experiencia en sector educación en GP y LD.

Criterios de exclusión: los docentes con licencias por motivos de salud, docentes que se encontraron en periodo vacacional, docentes que desconocen el uso de Google formulario.

El tamaño de la muestra estuvo conformado por 60 docentes de nivel secundaria de las IIEE de la Red 6 UGEL 06, distrito Ate. Por lo tanto, se hizo la aplicación de los instrumentos a disposición virtual de cada profesor a cargo para poder brindar un tiempo para la aplicación de la encuesta; es decir, se manejó según criterios de conveniencia. Finalmente, bajo estas circunstancias se logró a tener acceso de información de los participantes. La muestra, es una parte representativa de la población que es seleccionada para el estudio en el proceso de la investigación; es el subconjunto de la población total, considerada para el trabajo de estudio denominado muestra. (Hernández *et al.*, 2015).

Se realizó con la técnica de la encuesta y la aplicación de un cuestionario para cada variable. La técnica de encuesta que fueron adaptadas de otras fuentes.

El proceso muestreo fue de tipo no probabilístico, al respecto, Otzen y Monterola (2017), determinaron la selección de los sujetos a estudiar dependerá de ciertas características, criterios, etc. que los investigadores consideren en ese momento, por lo que pueden ser poco válidos y confiables o reproducibles; debido a que este tipo de muestras no se ajustan a un fundamento probabilístico, es decir, no dan seguridad que cada sujeto a estudiar represente a la población. El recojo de información sobre los variables de estudio, haciendo usos de diversos recursos para el estudio. (p. 19).

Según Hernández *et al* (2015), es un conjunto de herramientas que nos van ayudar a recoger los datos necesarios, de forma rápida, de cada variable a medir, para luego analizar los resultados de cada persona o grupo específico de investigación, esto con el uso o aplicación de un instrumento de medición. Las preguntas fueron consideradas de acuerdo al interés de la investigación.

La validez es el grado en que un instrumento que evalúa el comportamiento de la variable, demostrando, que los instrumentales de medición deben ser confiables y válidos, por ello, los instrumentos fueron sometidos a un proceso de validación de contenido, por el juicio de expertos antes de ser aplicados (Hernández *et al*,.2015). En relación a la confiabilidad de los instrumentos, (Hernández *et al*. 2015) menciona que un cuestionario es confiable cuando la aplicación se puede dar en diferentes lugares y brinda resultados parecidos. Para determinar la confiabilidad de los instrumentos, se realizó una prueba piloto, con una muestra compuesta por 20 docentes de las IIEE de red 6, UGEL 06, distrito Ate, la muestra de los 60 docentes del presente estudio no son parte de la prueba piloto. Los resultados adquiridos se le aplicó el estadístico Alpha de Cronbach, del programa SPSS versión 26; obteniendo un grado de confiabilidad. De acuerdo a los resultados de los variables GP se puede precisar que el coeficiente es 0,974, esto quiere decir que existe una alta confiabilidad, con relación al segundo instrumento de la variable LD tiene un coeficiente de 0,909 lo cual revela una alta confiabilidad, por esta razón, los dos instrumentos son fiables en la aplicación de esta muestra de estudio, tal como se puede observar resultados de prueba piloto de confiabilidad.

En esta investigación, primero se definió la cantidad de la población y la muestra específica para luego elaborar la matriz de consistencia, después la matriz de operacionalización de ambas variables, posteriormente el instrumento, así también, se cumplió con la validez del instrumento mediante juicio de expertos. Luego se aplicó la prueba de confiabilidad del instrumento a través del coeficiente Alfa de Cronbach. El mecanismo de obtención de información se realizó mediante el cuestionario utilizando Google formulario se obtuvo los resultados de la prueba.

Para el análisis de la información obtenida mediante la aplicación de los instrumentos de investigación se utilizó el programa estadístico SPSS, versión 26 que se utilizó para comprobar las hipótesis de investigación. Los datos obtenidos se presentan en tablas y gráficos, para su análisis, de acuerdo a las variables y dimensiones, considerando los resultados de las pruebas descriptivas e inferenciales.

Por motivo del aislamiento social (cuarentena), decretado por el Gobierno Peruano, no se pudo emitir la carta a los directivos de las IIEE de nivel secundaria de Red 06

UGEL 06, por ello, para la aplicación de los instrumentos, se dio conocimiento a los participantes escogidos sobre los objetivos de este estudio. Así también, se indicó a los participantes que la aplicación de los instrumentos es anónima y de uso estricto del trabajo de investigación.

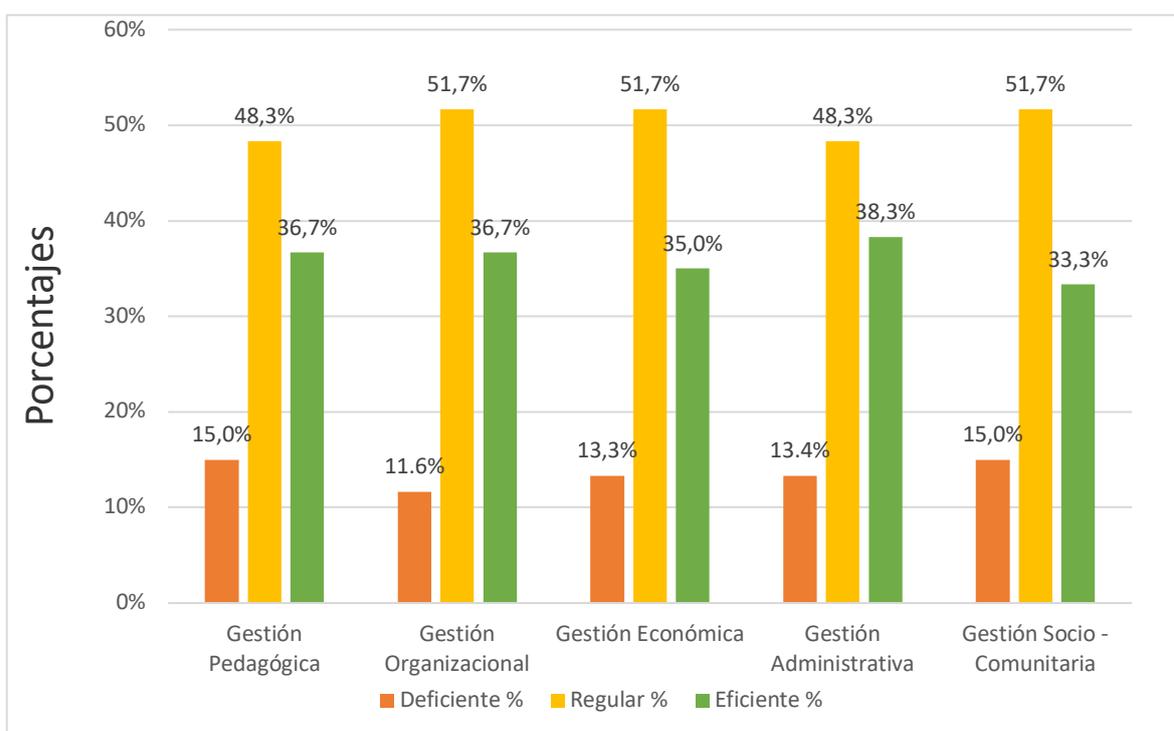
Tabla 1.

Distribución de los niveles de la variable gestión pedagógica

Dimensiones	Deficiente		Regular		Eficiente		Total	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Gestión Pedagógica	9	15.0	29	48.3	22	36.7	60	100
Gestión Organizacional	7	11.6	31	51.7	22	36.7	60	100
Gestión Económica	8	13.3	31	51.7	21	35.0	60	100
Gestión Administrativa	8	13.4	29	48.3	23	38.3	60	100
Gestión Socio - Comunitaria	9	15.0	31	51.7	20	33.3	60	100

Figura 2.

Distribución de los niveles de la variable gestión pedagógica



En la figura 2, se muestra que la variable GP, es percibida por los docentes de las IIEE de nivel secundaria de la Red 6, UGEL 06, Ate, como de nivel regular de 48.3%, de nivel eficiente 36.7% y de nivel deficiente 15.0%. Así mismo, se percibe que la dimensión GO está en nivel regular de 51.7%, en nivel eficiente 36.7% y en nivel deficiente 11.6%. También, la dimensión GE se observa en un nivel regular de 51.7%, en nivel eficiente 35.0% y en nivel deficiente 13.3%. A su vez, la dimensión GA se presenta el nivel regular de 48.3%, el nivel eficiente 38.3% y el nivel deficiente 13.4%. Por último, la dimensión GSC presenta un nivel regular de 51.7%, un nivel eficiente 33.3% y un nivel deficiente 15.0%.

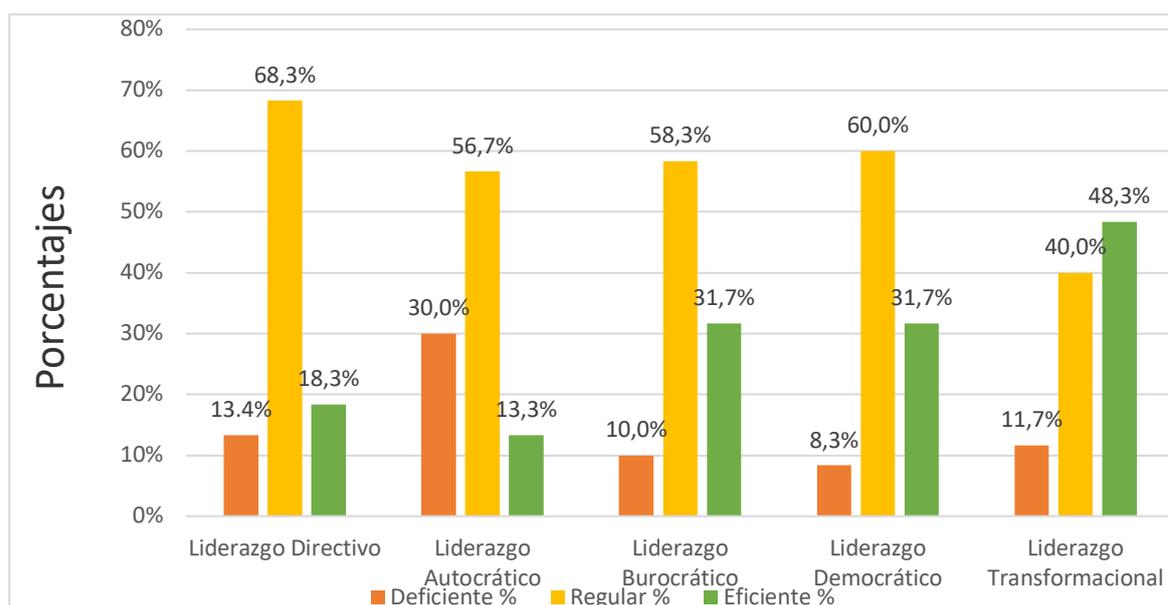
Tabla 2.

Distribución de los niveles de la variable liderazgo directivo

Dimensiones	Deficiente		Regular		Eficiente		Total	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Liderazgo Directivo	8	13.4	41	68.3	11	18.3	60	100
Liderazgo Autocrático	18	30.0	34	56.7	8	13.3	60	100
Liderazgo Burocrático	6	10.0	35	58.3	19	31.7	60	100
Liderazgo Democrático	5	8.3	36	60.0	19	31.7	60	100
Liderazgo Transformacional	7	11.7	24	40.0	29	48.3	60	100

Figura 3.

Distribución de los niveles de la variable liderazgo directivo



En la figura 3, se muestra que la variable LD, es percibida por los docentes de las IIEE de nivel secundaria de la Red 6, UGEL 06, Ate, como de nivel regular de 68.3%, de nivel eficiente 18.3% y de nivel deficiente 13.4%. Así mismo, se percibe que la dimensión LA, está en nivel regular de 56.7%, en nivel eficiente 30.0% y en nivel deficiente 13.3%. También, la dimensión LB, se observa en un nivel regular de 58.3%, en nivel eficiente 31.7% y en nivel deficiente 10.0%. A su vez, la dimensión LD, se presenta el nivel regular de 60.0%, el nivel eficiente 31.7% y el nivel deficiente 8.3%. Por último, la dimensión LT, presenta un nivel regular de 48.3%, un nivel eficiente 40.0% y un nivel deficiente 11.7%.

Para contrastar la hipótesis general y las específicas, se tomó en cuenta una significancia de 0.05. Además, la regla de decisión se presentó en función a: Si $p > 0.05$ se acepta el H_0 , Si $p < 0.05$ se rechaza el H_0 y se acepta la H_1 .

Contrastación de la hipótesis general

H_0 : No existe relación entre la GP y LD en las IIEE de nivel Secundaria de la Red 6, UGEL 06, Ate 2020.

H_1 : Existe relación entre la GP y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6, UGEL 06, Ate 2020.

Tabla 3.

Correlación Rho de Spearman entre la variable GP y LD.

	GP e LD
Rho de Spearman	0,586
Sig. (bilateral)	.0,000
N	60

En cuanto a la hipótesis general, la tabla 3 muestra que el coeficiente de correlación hallado fue de 0.586 y la significatividad de p valor de 0,000, datos que indicaron una relación positiva moderada, afirmándose que existe una relación significativa entre las variables de estudio gestión pedagógica y liderazgo directivo. En este sentido, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

H_0 : No existe relación entre el GO y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020.

Hi: Existe relación entre el GO y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020.

Tabla 4.

Correlación Rho de Spearman entre la dimensión GO y LD.

	GO e LD
Rho de Spearman	0,556
Sig. (bilateral)	.0,000
N	60

En cuanto a la primera hipótesis específica, la tabla 4 muestra que el coeficiente correlación hallado fue de 0.556 y la significatividad de p valor de 0,000, datos que indicaron una relación positiva moderada, afirmándose que existe una relación significativa entre la dimensión GO y la variable LD. En este sentido, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 2

Ho: No existe relación entre el GE y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020.

Hi: Existe relación entre el GE y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020.

Tabla 5.

Correlación Rho de Spearman entre la dimensión GE y LD.

	GE e LD
Rho de Spearman	0,505
Sig. (bilateral)	.0,000
N	60

En cuanto a la segunda hipótesis específica, la tabla 5 muestra que el coeficiente correlación hallado fue de 0.556 y la significatividad de p valor de 0,000, datos que indicaron una relación positiva moderada, afirmándose que existe una relación significativa entre la dimensión GE y la variable LD. En este sentido, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 3

Ho: No existe relación entre el GA y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020.

Hi: Existe relación entre el GA y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6, UGEL 06, Ate, 2020.

Tabla 6.

Correlación Rho de Spearman entre la dimensión GA y LD.

	GA e	LD
Rho de Spearman		0,538
Sig. (bilateral)		.0,000
N		60

En cuanto a la tercera hipótesis específica, la tabla 6 muestra que el coeficiente correlación hallado fue de 0.538 y la significatividad de p valor de 0,000, datos que indicaron una relación positiva moderada, afirmándose que existe una relación significativa entre la dimensión GA y la variable LD. En este sentido, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 4

Ho: No existe relación entre la GSC y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020.

Hi: Existe relación entre la GSC y LD en las IIEE de nivel secundaria de la Red 6 UGEL 06, Ate, 2020.

Tabla 7.

Correlación Rho de Spearman entre la dimensión GSC y LD.

	GSC e	LD
Rho de Spearman		0,555
Sig. (bilateral)		.0,000
N		60

En cuanto a la cuarta hipótesis específica, la tabla 7 muestra que el coeficiente correlación hallado fue de 0.555 y la significatividad de p valor de 0,000, datos que indicaron una relación positiva moderada, afirmándose que concurre una relación significativa entre la dimensión GSC y la variable LD. En este sentido, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

En relación al contraste entre los hallazgos del presente estudio con los señalados en los antecedentes se puede establecer semejanzas en los resultados obtenidos. En referencia a la hipótesis general de la presente investigación los resultados descriptivos señalan entre GP y LD se obtuvo para GP un 48.3% en nivel regular y un 68.3% un nivel regular para LD. Además, obteniendo una correlación moderada significativa de $p=0,000$ y un $Rho=0,586$. Es decir, sí existe relación positiva entre variable 1 y variable 2, siendo aceptada la H_i .

Este resultado tiene similitud con la tesis de Peñares (2019), para quien es dentro de ese entorno que suele denominarse GP, acentuando el nivel de gestión realizado por los docentes. En este estudio se observan las fortalezas y las debilidades de desarrollo de la GP, en las IIEE, nombrado como un proceso profesional en el fortalecimiento de una enseñanza –aprendizaje por competencias existe una correspondencia alta significativa entre las variables LD y GP, en la cual se obtuvo un $Rho= 0,870$. Así también encontramos una similitud en la tesis de Luis (2019), para quien existe una relación baja significativa entre las variables LD y GP, en la cual se obtuvo un $Rho= 0,277$. Lo cual contrasta con las investigaciones internacionales de Sanchez y Camacho (2020), la GP permite transformar los entornos educativos, siendo conveniente analizar su aplicación en las instituciones. A su vez, en su investigación Rios *et al.* (2018), afirman que el LD en sus diversas ideas y formas de ejercerlo, al igual que la forma de entender el éxito escolar y sus factores lo que pueden determinar la calidad educativa de la institución. Esta va más allá del principio de la eficacia, pues se observa en el perfil humanístico de cada institución. En ese sentido cobra eficacia comprender los significados que constituyen la comunidad educativa que se relacionan diariamente en la institución. En este ámbito educativo es considerado como constructo importante para la calidad de las IIEE.

En referencia a la primera hipótesis específica de la presente investigación los resultados descriptivos señalan entre la dimensión GO y la variable LD se obtuvo para GO un 51.7% en nivel regular y un 68.3% un nivel regular para LD. Además, obteniendo una correlación moderada significativa de $p=0,000$ y un $Rho=0,556$. Es decir, sí existe relación positiva entre la dimensión 1 de la V1 y la V2. Este resultado tiene similitud con la tesis de Sánchez (2019), para quien existe una relación

moderada significativa entre las variables GO y LD, en la cual se obtuvo un $Rho=0,754$.

Asimismo, encontramos una similitud en la tesis de Salvador y Sánchez (2018), para quien existe una relación moderada significativa entre las variables GO y LD, en la cual se obtuvo un $Rho=0,676$. Lo cual se contrasta con la investigación de Garcia (2017), en su estudio GO y satisfacción laboral, tuvo como objetivo fue determinar la relación que existe entre la GO y la satisfacción laboral. Se Concluyó que existe la relación directa y significativa entre las variables de estudio.

Igualmente, en la investigación de Lema (2017), la GO para el centro de acopio. A través de los estudios y análisis realizados, logra mayor eficacia y eficiencia en el desempeño personal, lo que otorgará que el resultado final sea el cambio del rendimiento y aptitud en el trabajo que realizará el talento humano, como la calidad en atención a los socios del centro. La gestión, es brindar un instrumento de suma importancia a los directivos y socios para beneficio de la corporación, además de considerar el análisis continuo sobre el entorno en el que se halla la empresa o institución, que aprovechará de base para la futura toma de decisiones que se lleve a cabo sobre ella, además del cambio planificado, es decir, de cómo conseguir que los individuos, los equipos y las organizaciones marchen de mejor forma. Para que se tenga buenos resultados, en todas las instituciones, el trabajo debes ser con compromiso y generar satisfacción de quienes la realizan.

En referencia a la segunda hipótesis específica de la presente investigación los resultados descriptivos señalan entre la dimensión GE y la variable LD se obtuvo para GE un 51.7% en nivel regular y un 68.3% un nivel regular para LD. Además, obteniendo una correlación moderada significativa de $p=0,000$ y un $Rho=0,505$. Es decir, sí existe relación positiva entre la dimensión 2 de la V1 y la V2. Lo cual se contrasta con los estudios de Alpízar y Lauchy (2014), quienes definen la GE como principales regularidades y exigencias en gestión y financiamiento, en el desarrollo de los procesos sustantivos en las IIEE, se requieren transformar un proceso oportuno en el perfeccionamiento de gestión en proceso estratégico. El cumplimiento de la misión que le exige la sociedad educativa con el fin de lograr el desarrollo sostenible y con la responsabilidad social, en la actualidad se caracterizan por los valores humanos y condiciones vida.

En referencia a la tercera hipótesis específica de la presente investigación los resultados descriptivos señalan entre la dimensión GA y la variable LD, se obtuvo para GA un 48.3% en nivel regular y un 68.3% un nivel regular para LD. Además, obteniendo una correlación moderada significativa de $p=0,000$ y un $Rho=0,538$. Es decir, sí existe relación positiva entre la dimensión 3 de la V1 y la V2. Este resultado tiene similitud con la tesis de Ruiz (2019) para quien existe una relación moderada significativa entre las variables GA y GP, en la cual se obtuvo ($p=0,000$ un $Rho=0,733$). Así también, se encontró una similitud en la tesis de Bernal (2017), para quien existe una relación alta significativa entre las variables GA de los directores y su influencia de recursos financieros, en la cual se obtuvo un $Rho=0,877$. Por lo que se concluyó que existe relación positiva entre las variables de estudio.

En referencia a la cuarta hipótesis específica de la presente investigación los resultados descriptivos señalan entre la dimensión GSC y la variable LD, se obtuvo para GSC un 51.7% en nivel regular y un 68.3% un nivel regular para LD. Además, obteniendo una correlación moderada significativa de ($p=0,000$ y un $Rho=0,555$). Es decir, sí existe relación positiva entre la dimensión 4 de la V1 y la V2. Lo cual contrasta con el estudio de Espinel (2008), quien define la gestión comunitaria como el modo en el que la escuela, el directivo, y los docentes, conocen y comprenden las condiciones, necesidades y demandas de la comunidad de la que es parte; así como a la forma en la que se integra y participa de la cultura.

Por lo anterior mencionado, se afirma que las relaciones de la institución con el contexto, considera a los PPF de los estudiantes y a las organizaciones que son parte de la comunidad, como instituciones municipales, departamentales y regionales que tengan que ver con la educación; por ello, se promueve la participación activa en la prevención, permanencia e inclusión y proyección para la mejora IIEE, el (PEI), Manual de convivencia, resultados de las evaluaciones internas y externas, y las acciones de autoevaluación y mejoramiento que deben estar orientadas hacia la participación de toda la comunidad educativa.

En relación con el objetivo general se obtuvieron los resultados, ($Rho=0,586$) con lo que se confirma una relación positiva moderada y la significatividad ($p=0,000$) confirma que existe una relación significativa entre las variables de estudio GP y LD. Por ello, se concluye que, a mejor LD, mejor GP En relación con el objetivo

específico 1 se obtuvieron los resultados ($Rho= 0.556$), con lo que se confirma una relación positiva moderada y la significatividad ($p = 0,000$) confirma que existe una relación significativa entre la dimensión GO y el LD. Por esto, se concluye que, a mejor LD, mejor GO.

En relación con el objetivo específico 2 se obtuvieron los resultados ($Rho= 0.505$), con lo que se confirma una relación positiva moderada y la significatividad ($p = 0,000$) confirma que existe una relación significativa entre la dimensión GE y el LD. Es por ello que se concluye lo siguiente, a mejor LD, mejor GE. En relación con el objetivo específico 3 se obtuvieron los resultados ($Rho= 0.538$), con lo que se confirma una relación positiva moderada y la significatividad ($p = 0,000$) confirma que existe una relación significativa entre la dimensión GA y el LD. Por ello, se concluye que, a mejor LD, mejor GA. En relación con el objetivo específico 4 se obtuvieron los resultados ($Rho= 0.555$), con lo que se confirma una relación positiva moderada y la significatividad ($p = 0,000$) confirma que existe una relación significativa entre la dimensión GSC y el LD. Por lo que se concluye que, a mejor LD, mejor GSC.

Referencias

- Alam, S. (2017). A study on leadership styles executed by principal and academic coordinator in one of the private schools in GilgitBaltistan, Pakistan. *Academic Research International*, 8(3), 71–78. de https://ecommons.aku.edu/pakistan_ied_pdcn/49/
- Alpízar, M. y Lauchy, S. (2014). *La gestión económica financiera en instituciones de educación superior*. Ciudad la Habana, Cuba: Editorial Universitaria. DOI:[https://www.ecured.cu/La_gesti%C3%B3n_econ%C3%B3mica_financiera_en_instituciones_de_educaci%C3%B3n_superior_\(Libro\)](https://www.ecured.cu/La_gesti%C3%B3n_econ%C3%B3mica_financiera_en_instituciones_de_educaci%C3%B3n_superior_(Libro)).
- Aparicio, C., Sepúlveda, F., Valverde, X., Cárdenas, V., Contreras, G., y Valenzuela, M. (2020). Liderazgo directivo y cambio educativo: Análisis de una experiencia de colaboración universidad-escuela. *Páginas de Educación - Versión On-line*, 13(1), 19-41. DOI: <http://dx.doi.org/10.22235/pe.v13i1.1915>
- April, D. y Bouchamma, Y. (2017). Influence of Pedagogical Supervisors' Practices and Perceptions on the Use of Results-based Management. *Canadian Journal of Education Policy and Administration*, 82-98. Recuperado de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1151602.pdf>
- Benavides, N., Donoso, S., Araya, D. y Neira, T. (2019). La gestión de los centros de educación parvularia en la región del Maule. *Revista Visiones desde la práctica educativa*, 27(105), 881-903. DOI: <https://doi.org/10.1590/s0104-40362019002702009>
- Bernal, C. (2017). *Gestión administrativa de los directores y su influencia en la obtención de recursos financieros en las instituciones educativas*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación, Perú. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1527>
- Burayeva, Z., Berkimbayev, K., Kerimbayeva, B., Semiz, K. & Atikol, B.U. (2020). Creativity Potential Management in a Higher Education Context. *International*

Journal of Educational Management, 34(9), 1439-1456. DOI: <http://doi.org/10.1108/IJEM-09-2019-0352>

Carter, M. (2019). Leadership Behaviors of Community College Chief Executive Officers in India. (Publicación de disertaciones ProQuest, Ed.) *Advanced Studies, Leadership and Politics*. DOI: http://gateway.proquest.com/openurl?url_ver=Z39.88-2004&rft_val_fmt=info:ofi/fmt:kev:mtx:dissertation&res_dat=xri:pqm&rft_dat=xri:pqdiss:13810942

Centeno, V. (2019). The quality of the principal's administrative management and teachers' work commitment in certain Salvadoran private schools. *RIEE | International Journal of Studies in Education*, 19(1), 35-46. DOI: <https://doi.org/10.37354/riee.2019.188>

Contreras, B. (2009). Liderazgo directivo en la gestión escolar desde el enfoque político de la escuela. *Educación. Revista Educación*, 18(34). <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/view/1680>

Contreras, T. (2016). Pedagogical Leadership, Teaching Leadership and their Role in School Improvement: A Theoretical Approach. *Journal of Educational Psychology*, 4(2), 259-284. DOI: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n2.123>

Desiatov, T. (2017). Comparative Pedagogical Studies on Models of Education Systems Management in the EU and Ukraine. *Comparative Professional Pedagogy*, (7)4, 16-24. DOI: <http://dx.doi.org/10.1515/rpp-2017-0045>

Espinel, P. (2008). *La Gestión educativa comunitaria en instituciones públicas del sector rural*. Recuperado de https://www.eumed.net/librosgratis/2011e/1066/bases_teoricas.html

Espinoza, L. (2019). *Liderazgo Directivo y su relación con el Cumplimiento de los Compromisos de Gestión Escolar en el PCNBR Nuestra Señora de Guadalupe – Cercado de Lima*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación, Perú. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/4287>

- Fajardo, R. y Luque, E. (2002) *Cultura pedagógica y gestión institucional*. CESDEPCIPSE. Editorial. OMAN. Perú.
- Fonsén, E y Soukainen, U. (2019). Liderazgo pedagógico sostenible en la educación infantil en Finlandia (ECE): una evaluación de los profesionales de ECE. *Educación de la primera infancia. Revista de Educación Infantil*, 213-222. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s10643-019-00984-y>
- Fremont, E. Kast, J. y Rosenzweig, E. (1996). *Administración en las organizaciones: enfoque de sistemas y de contingencias* (2ª ed.) <http://biblio.upmx.mx/library/index.php/5651>
- García, K. (2017). *Gestión organizacional y satisfacción laboral de los trabajadores de la Oficina Regional de Control de Huaraz*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/11964>
- Gioconda, N. (2017). Liderazgo directivo y evaluación del desempeño docente, en la Institución Educativa Nueva Aurora del Cantón Daule, provincia de Guayas. *Revista Logos*, 8(1). <http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/LOGOS/article/view/1591>
- Grice, C. (2019). Leading Pedagogical Reform, *International Journal of Leadership in Education*, 22 (3). DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/13603124.2018.1463462>
- Hardwick-Franco, K. (2018). Educational leadership is different in the country; What support does the rural school principal need? *International Journal of Leadership in Education*, 22(3), 1–14. DOI: <https://doi.org/10.1080/13603124.2018.1450997>
- Hernández, R. Fernández, P. y Baptista, C. (2015). *Metodología de la investigación*. (5ª ed.) México: Editorial Mc Graw Hill. https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Humareda, V. (2012). *Gestión Pedagógica*. España: Visor.
- Lema, F. (2017). *Gestión organizacional para el centro de acopio de la "corprocaf"*. (Tesis de maestría). Universidad de los Andes, Ecuador. <http://dspace.uniandes.edu.ec/handle/123456789/8382>

- López, R. (2010). Manual del supervisor, director y docente. Caracas: Monfort.
- Luis, N. (2019). *Liderazgo directivo y gestión pedagógica de docentes en una Institución Educativa de Huamachuco*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37809>
- Minedu. (2017). *Proyecto Educativo Nacional 2021*. <http://www.minedu.gob.pe/DelInteres/xtras/PEN-2021.pdf>
- Miranda, L, y Rosabal, V. (2018). La gestión directiva en escuelas unidocentes y dirección, Un desafío para alcanzar la equidad educativa en contextos rurales de Costa Rica. *Revista Electrónica Educare*, 22(3), 198-227. DOI: <https://dx.doi.org/10.15359/ree.22-3.10>
- Molina, L. (2019). *Gestión pedagógica en la institución educativa N° 7084 "Peruano Suizo"*. Villa el Salvador. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/38003>
- Moswela, B., & Kgosidialwa, K. . (2017). Leadership and school success: Barriers to leadership in Botswana primary and secondary schools. *Educational Management Administration & Leadership*, 1–14. DOI: <https://doi.org/10.1177/1741143217739355>
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. DOI: <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Palomino, R. (2017). *Liderazgo directivo y calidad de gestión en la Escuela de Ingeniería en una Universidad de Huancavelica*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/28232>
- Peñares, A. (2019). *Liderazgo directivo y gestión pedagógica en instituciones educativas públicas de nivel secundaria, Cartavio*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37207>
- Quispe, M. (2020). *La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente*. *Investigación Valdizana*, 14(1), 7-14. DOI: <https://doi.org/10.33554/riv.14.1.601>

- Rey, A. (2014). Gestión pedagógica del docente y dimensión axiológica del conocimiento. *Dialógica*, 11(1), 111-132. <http://revistas.upel.edu.ve/index.php/dialogica>.
- Rico, A. (2016). La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Revista Shopia*, 12(1), 55-70. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-89322016000100005&lng=en&tlng=es
- Ríos, M. , Gonzales, I. , Prieto, O. y Moreno, J. (2018). *Liderazgo directivo y su incidencia en el éxito escolar, como factor de calidad de la institución educativa en cuatro colegios oficiales de Bogotá*. (Tesis de maestría). Universidad de la Sabana. <https://intellectum.unisabana.edu.co/handle/10818/34630>
- Riquelme, Castañeda, Pedraja, Rejas, Liliana y Massó. (2020). El liderazgo y la gestión en la solución de problemas perversos. Una revisión de la literatura. *Formación Universitaria*, 13(1), 135-144. DOI: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062020000100135>
- Rodriguez, D. (2013). *Gestión organizacional* (5ª ed.). Universidad Católica de Chile. <https://www.casadellibro.com/ebook-gestion-organizacional-ebook/9789561412125/2270107>
- Rodríguez, E. (2017). Micropolítica escolar y el liderazgo directivo en la escuela. *Revista Educación*, 41(1), 189-202. DOI: <https://dx.doi.org/10.15517/revedu.v41i1.21407>
- Rosales, H. (2007). *Liderazgo y educación*. España: Narcea.
- Rosales, J. (2018). *Liderazgo pedagógico y gestión pedagógica en la unidad educativa fiscal "Alberto Perdomo Franco", Guayaquil*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/38565>
- Ruiz, P. (2019). *Gestión pedagógica y gestión administrativa en una Institución Educativa, Trujillo*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/34189>

- Saltsman, G y Shelton, K. (November de 2019). Leadership Competencies for Global Education Leaders: A Delphi Study of Unesco Delegates and Administrators. *Journal - Education Leadership Review*, 20 (1), 150-166. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1234926>
- Salvador, E. y Sánchez, J. (2018). Liderazgo de los directivos y compromiso organizacional docente. *Revista De Investigaciones Altoandinas*, 20(1), 115-124. DOI: <https://doi.org/10.18271/ria.2018.335>
- Sánchez, S. y Camacho, M. (2020). Gestión pedagógica: Caso de una Universidad Pública. *European Scientific Journal ESJ*, 6(25), 1857–7881. DOI: <https://doi.org/10.19044/esj.2020.v16n25p15>
- Sanchez, M. (2019). *Liderazgo directivo y clima organizacional en una institución educativa pública del Callao. (Tesis de maestría). Universidad San ignacio de Loyola.* http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/8800/3/2019_Sanchez-Flores-De-Sanchez.pdf
- Sebastian, J., Allensworth, E., Wiedermann, W., Hochbein, C. & Cunningham, M. (2018). Principal's Leadership and School Performance: An Examination of Educational Leadership and Organizational Management. *Leadership and Policies in Schools Magazine*, 18(4), 591-613. DOI: <https://doi.org/10.1080/15700763.2018.1513151>
- Soroka, V. (2019). Digital education in the international pedagogical discourse. *Comparative Professional Pedagogy*, 9(4), 74-82. DOI: <http://dx.doi.org/10.2478/rpp-2019-0040>
- Spirchagova, T., Nasyrova, A., Vakhitova, D., Sadrieva, L. & Brodskaya, T. (2017). Pedagogical Management of University Students' Communication Ability Development. *International Journal of Instruction*, 10(3), 79-92. DOI: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.12973/iji.2017.1036a>
- Torres, P. (2015). Gestión educativa y su relación con la práctica docente en las instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno, 2014, Perú. *Comunicación*, 6(1), 56-64.

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2219-71682015000100006&lng=es&tlng=es.

Tingle, E. , Corrales, A. & Peters, M. (2019). Leadership Development Programs: Investing in School Principals. *Educational Studies*, 45(1), 1-16. DOI: <https://doi.org/10.1080/03055698.2017.1382332>

Unesco (2020). *Redacción de Educaweb: Propuestas de la Unesco para garantizar la educación online durante la pandemia*. <https://www.educaweb.com/noticia/2020/04/01/propuestas-unesco-garantizar-educacion-online-pandemia-19132/>

Wachira, F., Gitumu, M. & Mbugua, Z. (2017). Effect of principal's leadership styles on teachers' job performance in public secondary schools in Kieni West Subcounty. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, 6(8), 72-86. www.ijhssi.org. [http://www.ijhssi.org/papers/v6\(8\)/Version-2/I0608027286.pdf](http://www.ijhssi.org/papers/v6(8)/Version-2/I0608027286.pdf)

Wan, H., Liu, K., Yu, Q. & Gao, X. (2019). Pedagogical intervention practices: improving learning engagement based on early prediction. *IEEE Transactions on Learning Technologies*, 12(2), 278-289. DOI: <http://dx.doi.org/10.1109/TLT.2019.2911284>

Wasserman, E., Ben-Eli, S., Yehoshua, O. & Gal, R. (2016). Relationship between the principal's leadership style and teacher motivation. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 15(10), 180-192. <https://www.ijlter.org/index.php/ijlter/article/view/760>

Weinstein, J., Muñoz, G., y Flessa, J. (2019). Liderazgo directivo para la calidad de la educación: aprendizajes desde un campo de investigación emergente. *Calidad en la Educación*, (51), 10-14. DOI: <https://dx.doi.org/10.31619/caledu.n51.793>

Williams, H., & Enright, E. (2020). Using Lifemaps to Build Capacity for Educational Leadership. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 32(1), 159–167. <http://www.isetl.org/ijtlhe/>



Nerio Enriquez Gavilan

Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle – La Cantuta
Docente Universitario Nominado de Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle de Lima, Licenciado en Construcción Civil, Segunda especialidad lengua española – inglés. Magister en administración de la educación de la Universidad Cesar Vallejo SAC, de Lima. Con 10 años de experiencia profesional en el sector público y privado, con 3 años de experiencia en docencia universitaria. Docente contratado de Instituto Pedagógico Cristiano Internacional Elim en las áreas de investigación. <https://orcid.org/0000-0002-8780-5156> email: enriquezgav1983@gmail.com

Yolanda Yauri Paquiyauri

Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle – La Cantuta
Docente Contratado de Educación Básica Regular. Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle de Lima, Licenciada en Educación Primaria – Básica Alternativa, Magister en Psicología educativa de la Universidad Cesar Vallejo SAC, de Lima. Con 10 años de experiencia profesional en el sector público y privado, Docente contratado de I.E. N°1233 Manuel Fernando Nicho Cabrel, Docente contratado de I.E. N° 20595 José Gabriel Condorcanqui. sector público. <https://orcid.org/0000-0003-4832-7400> email: yolandayp2020@gmail.com



Oscar Apaza Apaza

Universidad Nacional Tecnológica de Lima Sur
Docente nombrado en la categoría de auxiliar (2022). Docente contratado en la categoría de auxiliar en la Universidad Nacional José María Arguedas Andahuaylas (2012 – 2022) Lic. en Administración de Empresas de la Universidad Alas Peruanas, Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad en la Universidad Cesar Vallejo, Magister en Gestión Pública en la Universidad Cesar Vallejo, Maestro en Docencia Universitaria y Gestión Educativa en la Universidad Alas Peruanas, Bachiller en Ciencias Administrativas en la Universidad Nacional José María Arguedas, Bachiller en Educación en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Ponente Nacional e Internacional en temas de la Administración Pública, con ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8851-8717> correo: apazaoscar2017@hotmail.com



Héctor Miguel Manriquez Zapata.

Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.
Docente Principal. Past Decano Facultad de Derecho y CC PP. Past Director Escuela de Posgrado. Abogado por la Universidad Privada Antenor Orrego Trujillo. Maestro en Derecho con Mención en Derecho Constitucional y Administrativo. Magister en Gestión Pública. Egresado de Maestría en Ciencia Criminalística. Doctor en Derecho. Especialista en Psicología Jurídica y Forense. Docente en los cursos de Ciencia Política, Psicología Jurídica, Derecho Administrativo, Derecho Laboral, Derecho Público en diversas Universidades públicas y privadas. Docente a Tiempo Parcial en la Escuela de Posgrado Universidad César Vallejo Filial Tarapoto Programa de Doctorado en Derecho y Programa de Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad. Ponente. Código ORCID 0000-0001-5947-9050 mail hector.manriquez@untrm.edu.pe



Ricardo Edmundo Ruiz Villavicencio

Universidad César Vallejo
Doctor en Administración Magister en Administración de Negocios, MBA Maestría en Gestión Estratégica Licenciado en Administración. Dedicado a la Asesoría en Gestión de Empresas y Negocios Experiencia en Docencia Universitaria a Nivel de Postgrado y Pregrado. Estudios de Doctorado en Administración. Maestría ejecutiva de Negocios MBA. Maestría en Gestión Estratégica Empresarial, Especialización Asesoría en Tesis en Posgrado. Especialización en Gestión de Talento Humano. Docencia Universitaria. Didáctica Universitaria. Dirección y Modernización de la Gestión. Gerenciamiento del Talento Humano (Coaching). Marketing Estratégico. Colegiado en el Colegio Regional de Licenciados en Administración Lima.





ISBN: 978-9942-603-73-9

